

MAGYAR IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI EGYESÜLET

A MTESZ TAGJA

Hungarian Association for the Protection of Industrial Property and Copyright
Association Hongroise pour la Protection de la Propriété Industrielle et le Droit d' Auteurs
Ungarische Vereinigung für Gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht



1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. 324. Tel.: +36 (1)353-1661, Tel./fax: +36 (1)353-1780 mie@t-online.hu www.mie.org.hu

E-mailben és ajánlott levélben

T.

Dr. Navracsics Tibor miniszter úrnak
KÖZIGAZGATÁSI ÉS IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM
B u d a p e s t V.,
Kossuth Lajos tér 2-4.
1055
E-mail: navracsics.tibor@kim.gov.hu

T.

Dr. Cséfalvay Zoltán parlamenti és gazdaságstratégiaért felelős államtitkár úrnak
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM, Parlamenti és Gazdaságstratégiaért Felelős Államtitkarság
B u d a p e s t V.,
József nádor tér 4.
1051
Postai cím: 1055 Budapest, Honvéd utca 13-15.
E-mail: zoltan.csefalvay@ngm.gov.hu

T.

Dr. Bendzsel Miklós elnök úrnak
SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA
B u d a p e s t
Garibaldi u. 2.
1054
E-mail: miklos.bendzsel@hipo.gov.hu

Budapest, 2012. január 5.

Tárgy: **Egységes hatályú európai szabadalom**
Javaslat helyi illetve regionális divízió létrehozására

Tisztelt Miniszter Úr!
Tisztelt Államtitkár Úr!
Tisztelt Elnök Úr!

Az egységes hatályú európai szabadalom létrehozásának egyik eleme az Egységes Szabadalmi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) létrehozásáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás). 2011. november 11-én tették közzé a legutóbbi általunk ismert, a teljes szöveget

tartalmazó tervezetet.¹ A tervezet melléklete a Bíróság Alapító Okirata. A Bíróság szervei első fokon: a központi divízió, továbbá a helyi és regionális divíziók. A helyi divízió felállítására a tagállam kérelme alapján kerül sor [5. cikk (2) bek.]. A tervezet szerint az eljárás nyelve az adott divízió székhelye szerinti tagállam hivatalos nyelve [29. cikk (1) bek.]. Amennyiben valamely tagállamban nem működik helyi divízió, és nem vesz részt regionális divízióban, az eljárásokat a központi divízió előtt kell megindítani [15a. cikk (1) bek.]. A bírósági határozat hatálya kiterjed mindazon tagállamokra, amelyekben az egységes hatályú európai szabadalom hatályos.

Javasoljuk, hogy Magyarország kezdeményezze helyi divízió felállítását és már a Megállapodás jelenleg folyamatban lévő egyeztetése során tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket, és e körben készüljön fel az egységes szabadalmi bíróságban való részvételre. A helyi divízió felállításának elmaradása jelentős versenyhátrányt okoz a magyar gazdaság szereplőinek, mind a nagyvállalati, mind pedig a KKV szektorban, és a magyar iparjogvédelmi alkotók számára is kegyenlíthetetlen hátrányt okoz.

A helyi divízió felállítására vonatkozó javaslatunk mellett indítványozzuk, hogy Magyarország ***kezdeményezze budapesti székhelyű regionális divízió létrehozását és kezdjen egyeztetni olyan tagállamokkal, amelyek felállításában együttműködnének.*** Ezen indítványunkat alátámasztja, hogy a regionális divízió felállítása és működtetése összekapcsolható a ***Budapesten létesítendő továbbképzési központtal.*** A regionális divízió létrehozását a résztvevő tagállamok finanszírozzák. Mint az alábbiakban kifejtjük, a magyar nemzetgazdaság szempontjából elengedhetetlennek tartjuk a helyi divízió létrehozását. A regionális együttműködésre tekintettel a regionális divízió létrehozása nem jelentene többletköltséget, hanem lehetőség lenne a finanszírozásba bevonni más tagállamokat is. A regionális divízióban résztvevő tagállamok lehetnek a Visegrádi együttműködés államai, Szlovénia, Románia és a 2015-ben már EU tag Horvátország is.

Figyelemmel a kérdés gazdasági jelentőségére, javaslatunkat egyeztetettük az érintett gazdasági és jogi szakmai szervezetekkel (amelyek közül több szervezet stratégiai partnerségi megállapodást kötött a KIM-mel):

- Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége (MAGYOSZ),
- Ipartestületek Országos Szövetsége (IPOSZ),
- Magyar Innovációs Szövetség,
- Joint Venture Szövetség,
- Magyar Biotechnológia Szövetség (MBSZ),
- Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége

- Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK),
- Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara,
- Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület (MIE),
- AIPPI Magyar Csoportja,
- Magyar Versenyjogi Egyesület.

Javaslatunkat részletesebben az alábbi gazdasági, jogi és nemzeti kultúra védelmi indokokkal támasztjuk alá.

¹ Draft agreement on a Unified Patent Court and draft Statute - Revised Presidency text; Ezt egészíti ki a 2011. november 24-én közzétett, a további egyeztetések tárgyát meghatározó iránymutatás: "Guidance for future work" (Iránymutatás). Hivatkozásaink ezen tervezetekre vonatkoznak.

1) Nyelvhasználat

A helyi divízió felállításával el lehet érni, hogy lehetőség nyíljon arra, hogy a magyar iparjogvédelmi alkotókat, és vállalkozásokat érintő, a Megállapodás hatálya alá tartozó egységes szabadalmi és az európai szabadalmi bírósági ügyeket első fokon Magyarországon és magyar nyelven tárgyalják (bizonyos esetekben a helyi divízió előtt is át lehet térni az egységes szabadalmi rendszer valamelyik munkanyelvére). E tényezőnek nemcsak az előnyök-hátrányok mérlegelése szempontjából, hanem alapjogi² szempontból is komoly jelentősége van.

2.) Jelentős költségmegtakarítás nemzetgazdasági szinten

Amennyiben Magyarországon nem létesül helyi divízió, ez megnehezíti a magyarországi innovációban részt vevő vállalkozások jogérvényesítését, továbbá jelentősen megnöveli a magyarországi vállalkozásokat terhelő perköltséget (mind az eljárás során felmerülő saját költségeket, mind pedig esetleges pervesztesség esetén a másik félnek fizetendő perköltséget). A hazai gazdaság szereplői az eljárásban akár felperesi, akár alperesi oldalon vehetnek részt. [Az új jogérvényesítési rendszerben mind a már létező európai szabadalom, és a létrehozandó egységes szabadalom státusz ügyeinek (pl. megsemmisítés), és a szabadalombitorlási ügyeknek a tárgyalására is kiterjed majd az új bíróságok hatásköre.]

A külföldi székhelyű bíróság előtt, és nem magyar nyelven folyó eljárás lényegesen magasabb költséggel jár. Ebből következően a hazai ipar számára feltétlenül szükséges, hogy Magyarországon helyi divízió működjön.

A ma létező, szabadalmi ügyekben eljáró bíróság (3. pont) be tudná tölteni a helyi divízió szerepét, emiatt úgy látjuk, hogy nem járna számottevő költségvetési kihatással a helyi divízió létrehozása. (Az Iránymutatás is utal arra, hogy célszerű a helyi divíziót a már működő bírósági infrastruktúrára építve létrehozni).

Az innováció (K+F tevékenység) támogatásához szorosan hozzátartozik, hogy a hazai szabadalmasok a szabadalom kidolgozásához kapcsolódó befektetések megtérülése érdekében túlzott költségek felmerülése nélkül tudják igényeiket érvényesíteni.

Budapesti székhelyű regionális divízió létrehozása azzal a további nemzetgazdasági előnnyel is jár, hogy bevételt keletkeztet, több hazai munkahely létesítését eredményezi, és idevonzhatja a tudásalapú, kutatási szerződések alapján nyújtható szolgáltatások értékesítésében érdekelt befektetőket.

3) Az ügyek száma, a bíróság szakértelme, felkészülés az egységes szabadalmi bírászkodásra

Az egységes hatályú európai szabadalom létrehozásának következtében Magyarországon számos olyan szabadalom áll majd fenn automatikusan, amelyeket európai szabadalom esetén a szabadalmas Magyarország területére különben nem hatályosított volna. Ebből következően a szabadalmi kizárólagos jogok területe kiszélesedik és várhatóan több bitorlási eljárás indul hazai vállalkozások ellen.

² Magyarország Alaptörvénye, H) cikk (1) Magyarországon a hivatalos nyelv a magyar. (2) Magyarország védi a magyar nyelvet.

Jelenleg szabadalmi ügyekben elsőfokon a Fővárosi Bíróság olyan iparjogvédelmi tanácsa jár el, amelynek két tagja felsőfokú műszaki vagy ezzel egyenértékű szakképesítéssel rendelkezik. A hazai szabadalmi bíraskodás fejlettségét mutatja, hogy bírák szakképesítésére vonatkozó követelmények összhangban vannak a tervezett Bíróságon működő bírák képzettségével kapcsolatos követelményekkel.

Az egységes hatályú európai szabadalom és az európai szabadalom mellett fennmarad - csökkent jelentőséggel - a nemzeti szabadalmak rendszere. Ezért amúgy is fenn kell tartani a jelenlegi szabadalmi bíraskodási rendszert. A bírósági erőforrások célszerű és költséghatékony felhasználásának tartanánk a helyi divízió kialakítása során támaszkodni a jelenleg kialakított elsőfokú bírósági szaktanácsra. Példaként utalunk a közösségi védjegyrendszerre. A közösségi védjegy ügyekben a Fővárosi Bíróság, mint Községi Védjegy bíróság, a Fővárosi Ítéltábla pedig mint másodfokú Községi Védjegy bíróság jár el.

A helyi divízió működése, és ugyanúgy a regionális divízió is megkívánja megfelelő szakismerettel rendelkező magyar bírók részvételét és indokolt továbbá, hogy Magyarország a szabadalmi bírói névjegyzékbe ("pool") megfelelő számú bírót tudjon jelölni. 2012-ben a Fővárosi Bíróságon működő iparjogvédelmi tanácsokból 3 bíró vonul nyugdíjba. Az egységes szabadalmi bíraskodás előreláthatólag 2015-ben veszi kezdetét. Létezik emellett a legutóbbi tervezet átmeneti rendelkezéseiben szabályozott, meghosszabbítható 7 éves türelmi idő is, amely alatt a már létező európai szabadalmak jogosultjai választhatnak, hogy az egységes szabadalmi bírói fórum, vagy a tagállami bíróság előtt indítanak szabadalmi pert.

Elengedhetetlennek tartjuk, hogy ezen felkészülési időszakban megkezdődjék újabb, az iparjogvédelmi ismeretekkel és gyakorlattal rendelkező, továbbá a Bíróság hivatalos nyelvein (leggyakrabban angolul) tárgyalni képes bírók felkészítése. Az iparjogvédelmi szakismeretek megszerzésében fontos szerepe lehet a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala keretei között már létező képzésnek, valamint a Bíróképző Akadémián, kifejezetten e célból indítható képzésnek, ebben mind a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH), mind a megfelelő gyakorlati és oktatási tapasztalattal rendelkező képviselők (ügyvédek, szabadalmi ügyvivők) fontos szerepet tudnak vállalni.

A továbbképzés szempontjából döntő jelentőségűnek tartjuk, hogy Budapesten lesz az európai uniós szabadalmi bírók képzésének központja. E központnak professzionális szakmai alapot jelent az SZTNH keretei között sok évtizede folytatott képzési tevékenység, és felállítását megkönnyíti a Bíróképző Akadémia megléte is, ahol hosszú évek óta folyik szellemi tulajdoni tárgykörű bírótovábbképzés.

Olyan esetekben, amikor a Bíróságon elsőfokon jogász bírókból álló tanács jár el, egyes műszaki szakkérdések eldöntése érdekében indokoltnak tartjuk olyan szabályozás kialakítását (a tagállami eljárási jog szabályait alkalmazni kell), amelynek keretében a tanács bevonhassa az SZTNH-t, illetve az SZTNH mellett működő iparjogvédelmi szakértői testület tagját mint szakértőt. Sem az egységes szabadalommal, sem a (hatályosított) európai szabadalommal kapcsolatos ügyekben nem vetődik fel kizárási ok az SZTNH-val kapcsolatban. A szakértői közreműködés költsége perköltségnek minősülne. A szakértői tevékenység ellátása értelemszerűen bevételt jelenthetne az SZTNH-nak, és a helyi divízió bíraskodását pedig magas színvonalú műszaki/szabadalmi szakértői vélemények segíthetnék.

4) Iparjogvédelmi kulturális szempontok

Az iparjogvédelem és iparjogvédelmi kultúra köztudottan fontos szerepet tölt be a nemzetgazdaságban, az innovációban. Ezért a tervezett **Nemzeti Szellemitulajdon-védelmi Stratégia** keretében lényeges szakmai pillérnek tartjuk a szellemitulajdon-védelmi intézményi rendszer eddigi eredményeinek megőrzését és fejlesztését. Az iparjogvédelem egyrészt motorja,

másrészt pedig eredménye is az iparjogvédelmi kultúrának. A kialakulóban levő (részlegesen) egységes európai szabadalmi rendszer a nemzeti iparjogvédelmi (szabadalomjogi) kultúrák eróziójához vezet, amelynek mértéke nem csekély mértékben attól fog függni, hogy a szabadalmi bíraskodás rendje hogyan alakul, ebbe beleértve a nyelvhasználatot. Az egységes szabadalmi bíraskodás keretében a helyi divízió létrehozása jelentősen hozzájárul az iparjogvédelmi kultúra fenntartásához és fejlesztéséhez.

A magyar szabadalmi jog évszázados hagyományra tekint vissza. Magyarország első szabadalmi törvénye az 1895. évi XXXVII. törvény volt. Magyarországon hosszú múltra tekint vissza a szabadalmi bíraskodás, amely az SZTNH elismert és tekintélyes hatósági működésével, az iparjogvédelmi szerződési technikákkal és gyakorlattal, a hazai kis- és középvállalkozások, az iparjogvédelmi alkotók számára nyújtott magas színvonalú képviselői (ügyvédi, szabadalmi ügyvivői) szolgáltatásokkal, a hazai és nemzetközi szakmai szervezetekben való elismert részvétellel, a szakirodalmi publikációk számával és minőségével teszik ki az iparjogvédelmi kultúra elemeit. Ha e rendszerből a szabadalmi bíraskodás egy jelentős szelete kiesik, az az iparjogvédelmi kultúra többi elemére is kiható, visszafordíthatatlan erózióját fogja eredményezni.

A fenti **alapjogi, gazdasági, jogi és nemzeti kultúra védelmi indokokra** tekintettel kérjük a javaslatunk megfontolását és a helyi divízió felállítása érdekében a szükséges intézkedések megtételét.

A fenti indítványaink megvitatása céljából készséggel állunk rendelkezésre személyes konzultáció keretében is.

Tisztelettel,

Dr. Szecskay András
elnök